

ІНФОРМАЦІЙНА ДОВІДКА

щодо відповідності конституційної скарги вимогам,
установленим статтями 55, 56, частиною першою статті 57,
частиною першою статті 74 та пунктом 1 частини першої статті 77,
абзацом першим пункту 3 розділу III Прикінцевих положень Закону України
„Про Конституційний Суд України“ від 13 липня 2017 року № 2136-VIII (далі – Закон)

Гудиренко Сергій Володимирович звернувся до Конституційного Суду України із конституційною скаргою щодо перевіряння на відповідність Конституції України (конституційність) приписів статті 169, частини третьої статті 307, статті 309, статті 392, частини четвертої статті 399 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

1.	Дата надходження конституційної скарги та вхідний номер	22.12.2023 № 18/409
2.	Конституційна скарга надіслана або подана належним чином	+
3.	Конституційна скарга подана державною мовою	+
4.	Зазначення в конституційній скарзі прізвища, імені, по батькові (за наявності) громадянина України, іноземця чи особи без громадянства, адреси зареєстрованого місця проживання особи (для іноземця чи особи без громадянства – місця перебування) або повної назви та місцезнаходження юридичної особи, а також номера засобу зв'язку, адреси електронної пошти, якщо такі є	+
5.	Зазначення відомостей про уповноважену особу, що діє від імені суб'єкта права на конституційну скаргу	Не передбачено
6.	Конституційна скарга подана та підписана належним суб'єктом права на конституційну скаргу, а в разі подання конституційної скарги юридичною особою надано інформацію про установчі документи юридичної особи та акт про призначення (обрання) на посаду уповноваженої особи	+
7.	Зазначення конкретних положень закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України	Див. прим. 1
8.	Зазначення конкретних положень Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України	Див. прим. 1
9.	Наявність короткого викладу остаточного судового рішення, в якому було застосовано відповідні положення закону України	Див. прим. 2
10.	Зазначення опису перебігу розгляду відповідної справи в судах	+
11.	Наявність у тексті конституційної скарги обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону України	Див. прим. 3
12.	Зазначення відомостей про документи і матеріали, на які є посилання, з наданням їх копій, а також наявність переліку документів та матеріалів, що додаються	Див. прим. 4
13.	Наявність засвідченої в установленому порядку копії остаточного судового рішення у справі суб'єкта права на конституційну скаргу	Див. прим. 5
14.	Інформація про вичерпання усіх національних засобів юридичного захисту, зокрема наявність ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду	+



15.	Остаточне судове рішення набрало законної сили не раніше 30 вересня 2016 року	+
-----	---	---

Примітка 1. У прохальній частині клопотання скажчик просив перевірити на відповідність Конституції України приписи статті 169 (у тексті клопотання зачитував приписи пунктів 1, 3 частини першої), частини третьої статті 307, статті 309, статті 392, частини четвертої статті 399 Кодексу. Водночас автор не конкретизував приписи статей 169, 309, 392 Кодексу (містять окремі частини), які необхідно перевірити на відповідність Конституції України.

Автор клопотання зазначив про необхідність перевіряння оскаржуваних приписів Кодексу на відповідність приписам статей 3, 8, 9, 19, 22, 41, частин першої, другої статті 55, статті 64, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України. Водночас у тексті клопотання зазначив, що оскаржувані приписи Кодексу суперечать приписам частин першої, другої статті 3, частин першої – третьої статті 8, частині першій статті 9, статей 19, 22, частин першої, четвертої статті 41, частин першої, другої статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України.

Примітка 2. У клопотанні скажчик визначив остаточним судовим рішенням у справі ухвалу Верховного Суду у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного кримінального суду

У додученій до матеріалів клопотання ухвалі Верховного Суду у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного кримінального суду від 22 серпня 2023 року суд застосував частину третю статті 307, частини першу, другу статті 309, частину першу статті 392, частину четверту статті 399 Кодексу, а також зазначив: „Оскарження ухвали слідчого судді, постановленої за результатами розгляду скарги на бездіяльність слідчого, дізнавача або прокурора, зокрема, щодо неповернення тимчасово вилученого майна згідно з вимогами статті 169 КПК України під час досудового розслідування, положеннями КПК України не передбачено”.

Примітка 3. Намагаючись навести аргументи щодо неконституційності оскаржуваних приписів Кодексу, скажчик послався на приписи Конституції України, законодавчі акти України. Рішення Конституційного Суду України від 14 грудня 2011 року № 19-рп/2011, практику Верховного Суду та серед іншого ствердив: „... держава Україна безпідставно втрутилась у моє право власності на зазначені вище грошові кошти, оскільки положеннями ст. 169, ч. 3 ст. 307, ст. 309, ст. 392, ч. 4 ст. 399 КПК України обмежила моє конституційне право власності, а також право на судовий захист стосовно гарантій на апеляційний та касаційний перегляд ухвал слідчого судді, постановлених за вирішенням моєї скарги, як власника майна, права та законні інтереси якого безпідставно обмежуються під час досудового розслідування, на бездіяльність слідчого/прокурора, яка полягає у неповерненні мені тимчасово вилученого в ході проведення обшуку майна у кримінальному провадженні і які окремо від вироку не оскаржуються, адже заперечення на них включаються виключно до апеляційної/касаційної скарги поданої за розглядом кримінального провадження судом...”.

Примітка 4. Суб'єкт права на конституційну скаргу не зазначив відомостей про окремі загальнодоступні законодавчі та інші акти, на які послався у тексті клопотання, а також не надав їхніх копій.

Примітка 5. До матеріалів конституційної скарги автор долучив ухвалу Верховного Суду у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного кримінального суду

Оскільки конституційна скарга Гудиренка С. В. щодо перевіряння на відповідність Конституції України (конституційність) принципів статті 169, частини третьої статті 307, статті 309, статті 392, частини четвертої статті 399 Кодексу в цілому за формою відповідає вимогам Закону, пропонуємо передати конституційну скаргу для розподілу між судьями Суду.

Завідувач Відділу попередньої
перевірки конституційних скарг

Віталій ЗАПОРОЖЕЦЬ

Контроль:

Ірина ТИЦЕНКО

Виконавець:

Лілія ЧОРНЕНЬКА

КАРТКА
до конституційної скарги

Гудиренка С. В.

(П.І.Б. фізичної особи/назва юридичної особи - суб'єкта права на конституційну скаргу)		
1.	Дата надходження конституційної скарги та вхідний номер	22.12.2023 № 16/409
2.	Підстави повернення:	
	- частина перша статті 55 Закону	
	- пункт 1 частини другої статті 55 Закону	
	- пункт 2 частини другої статті 55 Закону	
	- пункт 3 частини другої статті 55 Закону	
	- пункт 4 частини другої статті 55 Закону	
	- пункт 5 частини другої статті 55 Закону	
	- пункт 6 частини другої статті 55 Закону	
	- пункти 7, 8 частини другої статті 55 Закону	
	- абзац десятий частини другої статті 55 Закону	
	- частина друга статті 56 Закону	
	- частина третя статті 56 Закону	
	- частина перша статті 74 Закону	
	- абзац перший пункту 3 розділу III Прикінцеві положення Закону	
3.	Предмет звернення (конституційної скарги):	
	-щодо відповідності Конституції України (конституційності) законодавчих актів України, які застосовувались в остаточному судовому рішенні у справі	*
	-щодо відповідності Конституції України (конституційності) законодавчих актів України, які не застосовувались в остаточному судовому рішенні у справі	
	-щодо оскарження судових рішень у справі суб'єкта права на к/с	
	-щодо оскарження підзаконних актів органів державної влади у справі	
	-щодо оскарження дій органів державної влади	
	-щодо оскарження положень Конституції України та рішень Конституційного Суду України	
	- інші питання	
4.	Галузь права:	
	- кримінальне право	
	- кримінально-процесуальне право	*
	- право соціального забезпечення (нарахування, перерахунок пенсій/ виплати)	
	- адміністративне право	
	- господарське право	
	- господарсько-процесуальне право	
	- цивільне право	
	- цивільно-процесуальне право	
	- адміністративне судочинство	
	- фінансове право (державний бюджет України, податки тощо)	
	- трудове право	
	- сімейне право	
	- земельне право	
	- кримінально-виконавче право	
	- інше	
5.	Категорія звернення:	
	- багаторазове	
	- повторне	
	- вперше	*